

Sygn. akt VII Cz 1048/11

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2012r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie w VII Wydziale Cywilnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO

Sędziowie: SO

SO

protokolant: asystent sędziego
po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2012r. w Koszalinie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Syndyka Masy Upadłości XX YY ZZ Sp. J.
na czynność

Komornika Sądowego
w postępowaniu egzekucyjnym KM

z wniosku wierzycieli

przeciwko dłużnikom XX i YY
o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia syndyka masy upadłości XX YY ZZ Sp. J.
na postanowienie
Sądu Rejonowego w Szczecinku z dnia 26 września 2011r. sygn. akt I Co 2043/11

postanawia:

oddalić zażalenie.



Za zgodność z oryginałem
Sekretarz Sądu

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Szczecinku postanowieniem z dnia 26 września 2011r. w pkt: I. oddalił skargę, II. kosztami postępowania obciążył skarżącego. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że subsydiarna odpowiedzialność wspólników nie oznacza, że z momentem ogłoszenia upadłości spółki jawnej w skład masy upadłości wchodzi automatycznie majątek wspólników. Wspólnicy spółki jawnej mają także zdolność upadłościową i dopóki względem nich nie doszło do ogłoszenia upadłości, może się toczyć przeciwko wspólnikom spółki jawnej – jako osobom fizycznym postępowanie egzekucyjne. W ocenie Sądu Rejonowego nie ma zatem przeszkód, aby komornik prowadził po ogłoszeniu upadłości spółki jawnej wszczęte wcześniej postępowanie przeciwko dwóm wspólnikom tej spółki.

Ponadto Sąd pierwszej instancji wskazał, że uzyskanie przez wierzycieli osobistych *XX* i *YY* w postępowaniu KM wzmianki na swoją rzecz o wszczęciu egzekucji, nie oznacza uzyskania przez nich statusu dłużnika rzeczowego w rozumieniu przepisu art. 236 ust. 3 prawa upadłościowego.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył syndyk masy upadłości

XX YY ZZ Sp.j. zaskarżając je w całości. Skarżący zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu, że zostało oparte na błędnych ustaleniach faktycznych i wydane z naruszeniem prawa. Wobec powyższego wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez umorzenie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości sygn. akt KM dla której Sąd Rejonowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Szczecinku prowadzi księgę wieczystą nr K011/00

ewentualnie o:

2. uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji,

oraz o:

3. zasądzenie od wierzycieli na rzecz syndyka masy upadłości

XX YY ZZ Sp.j. kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Mylne stanowisko procesowe syndyka masy upadłości *XX YY ZZ*

Sp.j. wynika z tego, że skarżący błędnie utożsamia spółkę jawną wraz z jej wspólnikami. Otóż aby dokładnie wyjaśnić powyższe zagadnienie trzeba wskazać, że kodeks cywilny reguluje stosunki cywilnoprawne między osobami fizycznymi i osobami prawnymi. Osoby te są więc podmiotami prawa występującymi w stosunkach społecznych i gospodarczych. W nowoczesnych systemach prawnych

występują w zasadzie tylko te dwa rodzaje podmiotów prawa: osoby fizyczne, czyli jednostki ludzkie, i osoby prawne, czyli twory społeczne, którym prawo przyznaje podmiotowość prawną. Trzeba również w tym miejscu podkreślić, że osoba prawna może być właścicielem praw (w tym również prawa własności), tak samo jak osoba fizyczna.

Z tego względu należy odróżnić prawa i obowiązki ^{XX} i ^{YY} z tytułu bycia współnikami ^{XX YY ZZ Sp. J.} od ich

praw i obowiązków jako osób fizycznych.

W przedmiotowej sprawie istota sporu sprowadza się do ustalenia czy komornik sądowy może prowadzić egzekucję przeciwko dłużnikom ^{XX} i ^{YY} nieruchomości położonej w przy ulicy a obejmująca zabudowaną domem mieszkalnym działkę nr (KW nr K011/00). Możliwość ta jest kwestionowana przez skarżącego z uwagi na ogłoszenie upadłości ^{XX YY ZZ Sp. J.}

której współnikami byli ^{XX} i ^{YY}.

Podkreślić należy, że dłużnik którego upadłość została ogłoszona i dłużnicy względem, których prowadzona jest sporna egzekucja, są to inne podmioty prawa cywilnego. Bez znaczenia pozostaje fakt, że ^{XX} i ^{YY} byli współnikami spółki, co do której ogłoszono upadłość. Egzekucja bowiem dotyczy ich zobowiązań, które zaciągnęli jako osoby fizyczne.

Odnosnie opisanej powyżej nieruchomości, to należy podzielić stanowisko Sądu pierwszej instancji, że w chwili zajęcia stanowiła ona własność ^{XX} i ^{YY} (jako osób fizycznych), a nie wchodziła w skład majątku spółki. Z tego względu nie weszła w skład masy upadłości, w chwili ogłoszenia upadłości spółki.

Nieruchomość ta weszła w skład masy upadłości dopiero w dniu 28 kwietnia 2011r. - na skutek darowizny, której dokonali ^{XX} i ^{YY} na rzecz masy upadłości ^{XX YY ZZ Sp. J.}

Słusznie jednak Sąd Rejonowy podniósł, że czynność ta pozostaje bezskuteczna względem tych wierzycieli, którzy uzyskali uprzednio na swoją rzecz wpis w dziale trzecim księgi wieczystej o wszczęciu egzekucji z nieruchomości (art. 930 § 1 k.p.c.).

Z tych względów bezpodstawne są zarzuty skarżącego, że brak jest podstaw do prowadzenia egzekucji komorniczej z opisanej powyżej nieruchomości względem

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
Sekretarz Sądu